

De la: direcția juridică
Către: directorat

*7 redactat întruco
de la 28/07/2017
Prin 25.04.2017*

1547 / 25.04.2017

NOTĂ

Privind masuri de implementare a Deciziei CCR nr.22/29.04.2014

În baza Deciziei Directoratului nr.38/24.04.2017, direcția juridică prezintă următoarea notă.

I. Masuri considerate integral implementate

Conform Rapoartelor de follow up ale CCR¹ nr.3359/18.12.2015 și nr. 4576/20.12.2016, au fost considerate integral implementate un număr de 11 măsuri din Decizia CCR nr.22/29.04.2014, situația detaliată a acestora fiind următoarea :

Măsura	Conținutul pe scurt al măsurii	Evaluarea financiară ²
I.1	Desfășurarea activității pe baza unui BVC aprobat în condițiile legii	Nu este cazul
I.2	Intrarea în legalitate privind organizarea și efectuarea inventarierii	Nu este cazul
I.3	Intrarea în legalitate privind implementarea și dezvoltarea sistemului de control intern managerial	Nu este cazul
I.4	Intrarea în legalitate privind organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv	Nu este cazul
I.5	Intrarea în legalitate privind organizarea și exercitarea auditului public intern	Nu este cazul
I.6	Intrarea în legalitate privind impozitarea avantajelor în natură acordate salariaților și membrilor Directoratului	195.445 lei
I.7	Intrarea în legalitate privind înregistrarea pe cheltuieli a debitelor nerecuperate rezultate din contragaraniile plătite	Nu este cazul
II.12	Intrarea în legalitate privind justificarea consumului de carburanți, înregistrarea pe cheltuieli a consumului de carburanți cu documentele justificative prevăzute de lege și organizarea activității de transport auto	116.338,42 lei
II.13	Intrarea în legalitate privind justificarea prestării serviciilor fitosanitare achiziționate cu documente care să certifice prestarea lor	6448 lei
II.18 ³	Intrarea în legalitate privind angajarea de servicii de asistență juridică în domeniul ajutorului de stat, cu respectarea legalității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor	124.409 lei
II.21	Intrarea în legalitate cu privire la încheierea/prelungirea contractelor de mandat ale membrilor consiliului de supraveghere și a membrilor directoratului	Sumele sunt incluse în valorile de recuperat conform măsurii II.20 din Decizia CCR nr.22 /2014

¹ Curtea de Conturi a României

² Conform Raportului de control al CCR din 28.03.2014

³ Măsură anulată prin Încheierea nr.78/08.07.2014 a Comisiei de Contestații din cadrul CCR

II. Măsuri considerate parțial implementate

Conform Rapoartele de follow up ale CCR nr.3359/18.12.2015 și nr.4576/20.12.2016, au fost considerate implementate parțial un număr de 10 măsuri din Decizia CCR nr.22/29.04.2014, situația detaliată a acestora fiind următoarea :

Măsura	Conținutul pe scurt al măsurii	Stadiu
II.8	Recuperarea cheltuielilor cu plățile efectuate pentru contragarantii acordate cu neîndeplinirea condițiilor de eligibilitate	Aplicarea acestei măsuri din Decizia CCR nr.22/2014 a fost <u>suspendată definitiv</u> prin Decizia nr. 3028/04.11.2016 a ICCJ, pronunțată în dosarul nr.4825/2/2014
II.9	Recuperarea c/val primei de contragarantare pentru contragarantiile cu ”primă zero”	Aplicarea acestei măsuri din Decizia CCR nr.22/2014 a fost <u>suspendată definitiv</u> prin Decizia nr. 3028/04.11.2016 a ICCJ, pronunțată în dosarul nr.4825/2/2014
II.10	Recuperarea cheltuielilor de protocol	<p>Prin Decizia Directoratului nr.47/06.10.2016 s-a dispus recuperarea de la directorul economic a sumei de 3000 lei, reprezentând c/val facturii nr.648/30.11.2011, restul cheltuielilor de protocol evidențiate în Decizia CCR nr.22/29.04.2014 fiind considerate ca efectuate în conformitate cu prevederile legale.</p> <p>În baza deciziei sus-menționate a fost depusă cererea de chemare în judecată, fiind constituit dosarul nr. 37889/3/2016, al Tribunalului București. Ca urmare a achitării amiabile a debitului principal și dobânzii, FRC a renunțat la judecată prin cererea nr. 4375/07.12.2016.</p> <p>Prin Hotărârea nr.572 /31.01.2107, instanța a luat act de renunțarea FRC.</p> <p>Nota: Conform Raportului CCR din 28.03.2014 (pag.52-53), persoanele cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea sunt: <i>membrii directoratului și directorul economic.</i></p>
II.11	Recuperarea cheltuielilor cu servicii de publicitate și organizare evenimente	<p>În baza Deciziei Directoratului nr.277 / 22.12.2014, a fost chemată în judecată Fundația Post Privatizare pentru obligarea la restituirea cheltuielilor considerate prejudicii de Curtea de Conturi, fiind constituit dosarul nr. 82877/299/2015 al Judecătoriei Sectorului 1 Bucuresti. Prin Hotărârea civilă nr. 23512/08.12.2015 acțiunea FRC a fost respinsă în primă instanță ca neîntemeiată.</p> <p>FRC a formulat <i>apel</i> împotriva acestei hotărâri, care a fost <i>anulat ca netimbrat</i>, deși se depusese la dosar dovada plății taxei judiciare de timbru. FRC a atacat cu <i>contestatie în anulare</i> această hotărâre, până în prezent nefiind acordat primul termen de judecată.</p> <p>Nota: Conform Raportului CCR din 28.03.2014 (pag.52-53), persoanele cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea sunt: <i>membrii directoratului, directorul economic, șeful serviciului consultanță și comunicare, expertul manager achiziții din cadrul compartimentului logistică, salariatul care a acordat viza CFP.</i></p>

II.14	Recuperarea cheltuielilor pentru servicii de monitorizare presă	<p>În baza Deciziei Directoratului nr.277 /22.12.2014, a fost chemată în judecată societatea Amos As Serv SRL, pentru obligarea la restituirea cheltuielilor considerate prejudicii de Curtea de Conturi, fiind constituit dosarul nr.83068/299/2015, al Judecătoriei Sector 1 București. Prin Hotărârea civilă nr. 21421/13.11.2015 acțiunea FRC a fost respinsă în primă instanță ca neîntemeiată.</p> <p>FRC a formulat apel împotriva acestei hotărâri, care a fost respins ca nefondat.</p> <p>Societatea Newsin Media SRL nu a putut fi acționată în judecată deoarece se afla în procedură de faliment, declanșată anterior Deciziei Curții de Conturi nr.22/29.04.2014, în baza sentinței nr. 266/14.01.2013 a Tribunalului București, iar termenul de depunere a declarației de creanță, 25.02.2013, era expirat.</p> <p>Prin nota nr. 194/DJ/27.05.2015, direcția juridică a informat directoratul cu privire la imposibilitatea acționării în judecată a societății Newsin Media SRL.</p> <p>Prin Decizia CS nr.93/15.06.2015 s-a luat act de Informarea nr.1560/10.05.2015 privind implementarea acestei masuri</p> <p>Nota: Conform Raportului CCR din 28.03.2014 (pag.65-66), persoanele cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea sunt: <i>membrii directoratului, directorul economic, șeful serviciului consultanță și comunicare, expertul în management din cadrul compartimentului secretariat general și logistica, expertul manager achiziții din cadrul compartimentului logistica, salariatul care a acordat viza CFP.</i></p>
II.15	Recuperarea cheltuielilor pentru servicii medicale plătite pentru un membru de familie al salariaților și un membru de familie al membrilor directoratului	<p>FRC a depus cererea de chemare în judecată a salariaților societății, fiind constituit dosarul nr. 42277/3/2016 al Tribunalului București. Litigiul este în curs, următorul termen de judecată fiind 03.05.2017.</p> <p>Conform informațiilor de la direcția economică, au fost înregistrate 4 angajamente de plată pentru restituirea sumelor reprezentând cheltuieli servicii medicale pentru membrii de familie, în valoare de 4317 lei, care la data prezentei sunt executate integral.</p> <p>Pentru membrii directoratului sumele sunt incluse în cele de recuperat conform măsurii II.20.</p> <p>Notă: Conform Raportului CCR din 28.03.2014 (pag.78), persoanele cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea sunt <i>membrii directoratului.</i></p>
II.16	Recuperarea cheltuielilor cu servicii platite pe baza de abonament	<p>În baza Deciziei Directoratului nr.277 /22.12.2014, a fost chemată în judecată societatea Kaliterm SRL, pentru obligarea la restituirea cheltuielilor considerate prejudicii de Curtea de Conturi, fiind constituit dosarul nr. 12128/302/2015, al Judecătoriei Sectorului 1 București. Prin Hotărârea civilă nr. 741 / 01.02.2016, acțiunea FRC a fost respinsă în primă instanță ca prescrisă.</p> <p>FRC a formulat apel împotriva acestei hotărâri, care a fost respins în data de 22.12.2016 ca nefondat.</p> <p>Nota: Conform Raportului CCR din 28.03.2014 (pag.83), persoanele cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea sunt: <i>membrii directoratului, directorul economic, expertul în management din cadrul compartimentului secretariat general și logistica, salariatul care a acordat viza CFP.</i></p>

II.17	Recuperarea cheltuielilor pentru cursuri de formare profesională	<p>În baza deciziei directoratului nr. 49/20.10.2016 au fost depuse două cereri de chemare în judecată, una împotriva salariaților care au urmat cursul de mediator și a doua împotriva salariaților care au participat la cursul de instrumente de inginerie financiară.</p> <p>Acestea formează obiectul dosarelor nr. 42270/3/2016 și nr. 42236/3/2016, ale Tribunalului București, hotărârile de primă instanță pronunțate fiind <i>defavorabile FRC</i> (acțiunile au fost respinse ca urmare a admiterii excepției de prescripție). FRC a formulat apel în ambele dosare, până în prezent nefiind acordat primul termen de judecată în apel.</p> <p><u>Nota:</u> Conform Raportului CCR din 28.03.2014 persoanele cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea sunt: - pentru cursul de "Instrumente de inginerie financiară"- <i>membrii directoratului, directorul economic, expertul manager achizitii din cadrul compartimentului logistica, salariatul care a acordat viza CFP</i> (pag.86). - pentru cursul de mediator – <i>membrii directoratului</i> (pag.90).</p>
II.19	Recuperarea cheltuielilor pentru ajutoare acordate in baza CCM	<p>În baza deciziei directoratului nr. 49/20.10.2016 a fost depusă cererea de chemare în judecată a salariaților care au beneficiat de ajutoare.</p> <p>Aceasta formează obiectul dosarului nr. 42242/3/2016 al Tribunalului București, hotărârea de primă instanță pronunțată fiind <i>defavorabilă FRC</i> (acțiunea a fost respinsă ca urmare a admiterii excepției de prescripție).</p> <p>FRC a formulat apel, până în prezent nefiind acordat primul termen de judecată în apel.</p> <p><u>Nota:</u> Conform Raportului CCR din 28.03.2014 (pag.103), persoanele cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea sunt <i>membrii directoratului.</i></p>
II.20	Recuperarea cheltuielilor cu: <ul style="list-style-type: none"> • drepturile bănești acordate consiliului de supraveghere si directoratului, • premiilor pentru realizări profesionale acordate salariaților, • remunerația de secretar al consiliului de supraveghere, • despăgubirile acordate unui membru revocat al consiliului de supraveghere. 	<p>În baza deciziei directoratului nr. 49/20.10.2016 au fost depuse cereri de chemare în judecată împotriva următorilor :</p> <ul style="list-style-type: none"> • secretarului CS, fiind constituit dosarul nr. 42232/3/2016 al Tribunalului București. Hotărârea de primă instanță pronunțată în dosar este <i>defavorabilă FRC</i> (acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată). FRC a formulat apel împotriva hotărârii de primă instanță, până în prezent nefiind acordat primul termen în apel. • dlii Presecan Nicolae, pentru restituirea unei părți din despăgubirile încasate la revocarea mandatului, fiind constituit dosarul nr. 46523/299/2016 al Judecătoriei Sectorului 1 București; litigiul este <i>în curs</i> de soluționare. • dlii Ioan Hidegeuti, pentru restituirea ajutorului încasat la decesul fratelui, fiind constituit dosarul nr.26323/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București. Hotărârea de primă instanță pronunțată în dosar este <i>defavorabilă FRC</i> (acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată). FRC va formula apel împotriva hotărârii de primă instanță, după comunicarea hotărârii. • membrilor directoratului, pentru restituirea c/val premiilor aprobate de directorat, fiind constituit dosarul nr. 42250/3/2016, al Tribunalului București; <p>FRC a renunțat la cererea de chemare în judecată pentru a solicita în prealabil aprobarea AGA (decizia directoratului nr. 56/29.11.2016).</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri și Fundației Post Privatizare, pentru restituirea c/val drepturilor bănești acordate CS, directoratului, fiind constituit dosarul nr. 42250/3/2016, al Tribunalului București; <p>FRC a renunțat la cererea de chemare în judecată pentru a solicita în prealabil aprobarea AGA (decizia directoratului nr. 56/29.11.2016).</p> <p><u>Nota:</u> Conform Raportului CCR din 28.03.2014 (pag.116), persoanele cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea sunt: <i>membrii directoratului, membrii CS, reprezentanții în AGA, directorul economic.</i></p>
--	--	---

- A. **Referitor la măsurile suspendate definitiv** de instanța judecătorească, la pct. 210 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea Plenului Curții de Conturi nr.155/2014, se prevăd următoarele: *"În condițiile în care entitatea verificată formulează cerere de suspendare a măsurilor stabilite prin decizie, iar instanța de judecată, prin hotărâre, dispune suspendarea, măsurile dispuse devin obligatorii de la data încetării suspendării dispuse de instanță."*
- Prin urmare, FRC nu are o obligație legală privind implementarea măsurilor suspendate.

B. Referitor la cerințele legale privind măsurile parțial implementate :

Având în vedere că:

- Potrivit Raportului de follow up nr.4576/20.12.2016 : *"FRC a dispus măsuri și a urmărit intrarea în legalitate cu privire la măsurile verificate, dar aceste demersuri nu s-au concretizat până la data prezentă prin recuperarea integrală a prejudiciilor constatate, inclusiv a beneficiilor nerealizate, înregistrarea în contabilitate a sumelor stabilite, corectarea rezultatelor contabile înregistrate, determinarea eventualelor diferențe cuvenite bugetului de stat și virarea acestora pe destinațiile legale inclusiv accesoriile aferente."*
- În data de **29.04.2017** se împlinesc 3 ani de la data emiterii Deciziei CCR nr.22/29.04.2014, **termen de prescripție pentru răspunderea civilă contractuală (întemeiată pe contractul de mandat) și pentru răspunderea civilă delictuală⁴,**
- În litigiile privind implementarea măsurilor **II.11, II.14 și II.16 au fost pronunțate hotărârți definitive defavorabile FRC**, iar în restul litigiilor sus-menționate **hotărârțile definitive vor fi pronunțate după data de 29.04.2017,**
- Prin Decizia CCR nr.22/29.04.2014 **s-a dispus recuperarea** sumelor respective, iar prin împlinirea termenului de prescripție FRC **nu va mai putea recupera sumele considerate prejudicii de la persoanele care au activat în societate în perioada controlată,**
- Conform art. 33 alin. (2) teza a doua din Legea Curții de Conturi, nr.94/1992, *"Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate."*, iar potrivit art. 64 alin. (1) din aceeași lege : *"Nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă."*
- În litigiul FRC cu Curtea de Conturi a fost pronunțată o **hotărâre de primă instanță defavorabilă FRC** (Hotărârea Curții de Apel București nr. 589/2015, pronunțată în dosarul nr. 4825/2/2014), iar **recursul la Înalta Curte de Casație și Justiție nu este finalizat,**

⁴ Care se prelungește până în prima zi lucrătoare următoare, adică 02.05.2017, în conformitate cu art. 2554 NCC

- Cu excepția măsurilor I.7, II.8, II.9, celelalte măsuri din tabelul de mai sus *nu au fost suspendate de la aplicare* de către instanța judecătorească,

Considerăm că FRC *are obligația legală de a continua implementarea Deciziei CCR nr.22/29.04.2014.*

III. Măsurile legale pentru continuarea punerii în aplicare a măsurilor Curtii de Conturi menționate la pct.II din nota

Pentru recuperarea sumelor considerate prejudicii este necesară chemarea în judecată a persoanelor responsabile.

Persoanele responsabile se regăsesc printre "*persoanele cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea*", menționate în Raportul de control din data de 28.03.2014. Acestea sunt salariați, membri ai directoratului, membri ai consiliului de supraveghere (doar parțial pt. măsura II.20), reprezentanți în AGA (doar parțial pt. măsura II.20).

Cu privire la eventuala răspunderea patrimonială a unor salariați⁵, opinia noastră este că aceasta nu ar mai putea fi antrenată, deoarece conform *art.211 lit. c) din Legea nr.62/2011 privind dialogul social* acțiunea în justiție poate fi introdusă în termen de 3 ani de la data producerii pagubei (data plății sumelor considerate prejudicii).

Notă:

În ceea ce privește răspunderea patrimonială a salariaților dispozițiile legale sunt contradictorii. Astfel, art.268 alin.(1) lit. c) din Codul muncii, prevede că acțiunea poate fi introdusă în 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune (în cazul FRC, în 3 ani de la data comunicării Deciziei CCR nr.22/29.04.2014, din care rezultă că anumite sume plătite au fost considerate prejudicii). În raport cu acest moment, dreptul la acțiune al FRC nu este prescris.

În schimb, în conformitate cu art.211 lit. c) din Legea nr.62/2011, acțiunea poate fi introdusă în cel mult 3 ani de la data producerii pagubei.

Având în vedere că Legea nr.62/2011 este un act normativ special, adoptat ulterior Codului Muncii, considerăm că în speță se aplică Legea nr.62/2011, cu consecințele arătate.

Cu privire la răspunderea membrilor directoratului, membrilor CS și reprezentanților în AGA, aceasta poate fi antrenată pe temei contractual / delictual, în următoarele condiții⁶: să existe o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, care a cauzat FRC un prejudiciu și o legătură de cauzalitate între faptă și prejudiciu. Cererile de chemare în judecată trebuie depuse în termenul de prescripție de 3 ani.

Pentru acționarea în judecată a directoratului (membrii din perioada acțiunii de control) este necesară aprobarea consiliului de supraveghere sau a adunării generale a acționarilor societății, în conformitate cu art.155 din Legea nr.31/1990. Aprobarea este necesară indiferent dacă membrii directoratului mai sunt sau nu în funcție întrucât art.155 din Legea nr.31/1990 nu face distincție.

Aprobarea trebuie să vizeze pornirea acțiunii în răspundere și desemnarea persoanei împuternicite să exercite acțiunea în justiție. Acțiunile în justiție pot viza recuperarea sumelor considerate prejudicii conform următoarelor măsuri :

- II.10 – cheltuieli de protocol [*dacă va fi modificată decizia directoratului nr. 47/06.10.2016, care a stabilit că suma de recuperat este de 3000 lei, corespunzătoare c/val facturii nr.648/30.11.2011, sumă ce a fost achitată*],
- II.11 – cheltuielilor cu servicii de publicitate și organizare evenimente,
- II.14 – cheltuieli cu servicii monitorizare presă,

⁵ Stabilită pe baza unor verificări de fapt, care să stabilească dacă există încălcări ale atribuțiilor de serviciu, prevăzute în fișele de post.

⁶ Stabilite tot pe baza unor verificări de fapt

- II.15 – cheltuieli cu servicii medicale pentru un membru de familie al salariaților,
- II.16 – cheltuieli cu servicii plătite pe bază de abonament,
- II.17 – cheltuieli cu cursuri de formare profesională,
- II.19 – cheltuieli cu ajutoare de deces și de căsătorie acordate în baza CCM,
- II.20, parțial – cheltuieli cu premiile acordate salariaților, cheltuieli cu remunerația secretarului CS, cheltuieli cu premii aprobate de directorat pentru membrii directoratului.

Având în vedere ca AGA ar trebui întrunită în termen de 30 de zile de la convocare, ceea ce ar depăși data împlinirii prescripției, se poate solicita operativ aprobarea CS, potrivit legii.

Pentru acționarea în judecată a consiliului de supraveghere (membrii din perioada acțiunii de control) este necesară aprobarea adunării generale a acționarilor, în conformitate cu art.155 din Legea nr.31/1990. Aprobarea este necesară indiferent dacă membrii CS mai sunt sau nu în funcție întrucât art.155 din Legea nr.31/1990 nu face distincție.

Aprobarea trebuie să vizeze pornirea acțiunii în răspundere și desemnarea persoanei împuternicite să exercite acțiunea în justiție. Acțiunile în justiție pot viza recuperarea cheltuielilor cu premiile aprobate pentru directorat (măsura II.20, parțial).

Având în vedere ca AGA ar trebui întrunită în termen de 30 de zile de la convocare, ceea ce ar depăși data împlinirii prescripției, *consideram ca prescripția poate fi întreruptă prin notificarea membrilor CS* în conformitate cu art.2537 pct.4 și art. 2540 din Noul Cod Civil⁷, cu condiția acționării în judecată în termen de 6 luni de la notificare; notificările trebuie transmise înainte de data de 02.05.2017 și trebuie primite de persoanele în cauză.

Cu toate acestea, dacă AGA se va putea întruni în timp util în conformitate cu art.121 din Legea nr.31/1990, atunci – pe baza aprobării AGA - este posibilă introducerea acțiunii în justiție.

Prin Nota nr. 1018 /09.03.2017, Directoratul a solicitat AGA, în conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 31/1990, aprobarea introducerii acțiunii în răspundere împotriva acționarilor fondatori ai societății, pentru recuperarea prejudiciului constatat prin Raportul de control nr. 704/28.03.2014 și Decizia nr. 22/29.04.2014. AGA nu a aprobat încă propunerea din Nota menționată, solicitând să se formuleze o propunere concretă în scopul ducerii la îndeplinire a măsurii II.20 din Decizia CCR nr.22/29.04.2014.

Având în vedere imediată împlinire a termenului de prescripție, în vederea implementării Măsurii II.20 consideram ca Directoratul FRC poate dispune, ca modalitate alternativă de recuperare a prejudiciului de mai sus, acționarea în judecată a reprezentanților în AGA.

Pentru acționarea în judecată a reprezentanților în AGA este suficientă aprobarea directoratului. Acțiunea în justiție poate viza recuperarea cheltuielilor cu drepturile bănești acordate CS, remunerațiile și celelalte drepturi bănești acordate directoratului, (cu excepția premiilor aprobate de directorat pentru membrii directoratului și a premiilor aprobate de CS pentru membrii directoratului) și despăgubirile pentru un mandat revocat – măsura II.20, parțial.

Litigiile care ar putea fi declanșate întrerup prescripția și sunt purtătoare de taxe judiciare de timbru.

Precizăm că în cadrul litigiilor sus-menționate instanțele pot aprecia și dispune suspendarea judecării în temeiul art.413 (1) pct. 1⁸ din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea unei hotărâri definitive în litigiul FRC cu Curtea de Conturi, în dosarul nr. 4825/2/2014* al ICCJ.

Dacă hotărârea definitivă în litigiul cu Curtea de Conturi va fi favorabilă FRC, atunci litigiile declanșate și suspendate vor rămâne fără obiect; în caz contrar, judecata litigiilor suspendate se va relua, conform legii.

⁷ În sensul aplicării Noului Cod Civil sunt și considerațiile prof.univ. dr. Gabriel Boroș, din articolul "Aplicarea în timp a noului Cod civil"

⁸ Instanța poate suspenda judecata când dezlegarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

Mai adaugam faptul ca in cazul in care instantele de judecata se vor pronunta in cadrul litigiilor declansate deja de FRC impotriva salariatilor, pe fond, in sensul legalitatii acordarii diverselor beneficii contestate de Curtea de Conturi, FRC va reanaliza oportunitatea implementarii masurilor respective, solicitand si un punct de vedere de la Curtea de Conturi in acest sens.

IV. Stabilirea prejudiciului constând în beneficiul nerealizat

Potrivit Deciziei CCR nr.22/29.04.2014 s-a dispus FRC să recupereze și beneficiul nerealizat. Prin urmare, este necesară stabilirea modalității de determinare a acestui beneficiu și sumele de recuperat cu acest titlu.

Direcția juridică :

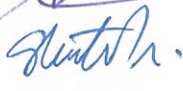
Director Angela Dumitrescu –



Șef serviciu juridic Florin Vintilescu –



Consilier juridic Gabriela Munteanu –



Consilier juridic Feri Drăgulescu –

