

FONDUL ROMÂN DE CONTRAGARANTARE S.A.	
INTRARE	Nr. 1584
IEȘIRE	
Ziua 07	Luna 04 Anul 2017

NOTĂ
privind propuneri de implementare
a Deciziei Curții de Conturi nr.22/29.04.2014

I. Scurt istoric

- (1) În perioada 15.01. – 28.03. 2014, Curtea de Conturi a României, Departamentul IV, a efectuat o acțiune de verificare la FRC cu tema ”Controlul privind situația, evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al statului, precum și legalitatea realizării veniturilor și efectuarea cheltuielilor”. În urma acestei acțiuni de verificare a fost întocmit Raportul de control nr.704/ 28.03.2014 (Raportul de control sau Raportul).
- (2) Obiecțiunile și contestația formulate de FRC la Raportul de control nu au fost reținute de Curtea de Conturi, care a emis Decizia nr.22/29.04.2014 (Decizia) privind înlăturarea deficiențelor constatate și consemnate în Raport și în Încheierea Comisiei de Soluționare a Contestațiilor nr.78/08.07.2014.
- (3) Prin Decizia nr.22/29.04.2014 s-a dispus conducerii FRC sa stabilească întinderea prejudiciilor cauzate ca urmare a abaterilor constatate de Curtea de Conturi si sa ia masuri de recuperare a acestora, inclusiv a beneficiilor nerealizate,
- (4) Împotriva tuturor actelor administrative anterior menționate, emise de Curtea de Conturi a României, FRC a formulat acțiune în contencios administrativ, solicitând anularea parțială a Deciziei nr.22/29.04.2014, Raportului de control 704/28.03.2014 și Încheierii Comisiei de Soluționare a Contestațiilor nr.78/08.07.2014, ca fiind, în parte, netemeinice și nelegale. Totodată, prin acțiune FRC a solicitat și suspendarea aplicării măsurilor contestate până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe fondul cauzei.
- (5) Curtea de Apel București, prin sentința civilă nr. 589/04.03.2015, pronunțată în dosarul nr.4825/2/2014, a respins acțiunea FRC ca nefondată.
- (6) Împotriva acestei sentințe FRC a formulat recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind constituit dosarul nr.4825/2/2014*. Recursul se află în procedura de filtru, nefiind acordat încă primul termen de judecată.
- (7) Cu privire la solicitarea de suspendare a aplicării măsurilor contestate, prin încheierea din 03.12.2014, Curtea de Apel București a admis cererea FRC numai cu privire la măsurile I.7, II.8 și II.9 din Decizia nr.22/29.04.2014.
- (8) Ca urmare a recursurilor formulate de FRC și de Curtea de Conturi cu privire la Încheierea din data de 03.12.2014, prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3028/04.11.2016 (definitivă), s-a menținut doar suspendarea măsurilor I.7, II.8 și II.9 din Decizia nr.22/29.04.2014 si s-a respins solicitarea de suspendare pentru celelalte masuri.

(9) Potrivit Raportului de follow up al Curții de Conturi nr.4576/20.12.2016, măsurile II.10, II.11, II.14, II.15, II.16, II.17, II.19 și II.20 din Decizia nr.22/29.04.2014 au fost considerate parțial implementate, așadar FRC are obligația continuării implementării acestora.

(10) Până la data prezentei note FRC a notificat persoanele responsabile, pentru restituirea amiabila a sumelor, iar în situațiile în care notificările au rămas fără rezultat a formulat cereri de chemare în judecată, după cum urmează:

Măs.	Conținutul pe scurt al măsurii	Persoanele chemate în judecată	Situația litigiului
II.10	Recuperarea cheltuielilor de protocol	Directorul economic	Litigiul a fost finalizat prin achitarea amiabilă a sumei solicitate (3000 lei), care reprezintă o parte din suma considerată prejudiciu de Curtea de Conturi
II.11	Recuperarea cheltuielilor cu servicii de publicitate și organizare evenimente	Fundația Post Privatizare (partener contractual al FRC)	<i>Soluționat definitiv în defavoarea FRC</i>
II.14	Recuperarea cheltuielilor pentru servicii de monitorizare presă	Amos AS Serv SRL (partener contractual al FRC)	<i>Soluționat definitiv în defavoarea FRC</i>
II.15	Recuperarea cheltuielilor pentru servicii medicale plătite pentru un membru de familie al salariaților și un membru de familie al membrilor directoratului	Salariații care au beneficiat de decontarea serviciilor medicale pentru un membru de familie	În curs de soluționare în primă instanță
II.16	Recuperarea cheltuielilor cu servicii plătite pe baza de abonament	Kaliterm SRL (partener contractual al FRC)	<i>Soluționat definitiv în defavoarea FRC</i>
II.17	Recuperarea cheltuielilor pentru cursuri de formare profesională	Salariații care au participat la cursuri	Soluționat în primă instanță în defavoarea FRC
II.19	Recuperarea cheltuielilor pentru ajutoare de deces și ajutoare de căsătorie acordate în baza contractului colectiv de muncă la nivelul FRC	Salariații și un membru al directoratului, care au beneficiat de ajutoare	Soluționat în primă instanță în defavoarea FRC
II.20	Recuperarea cheltuielilor cu :	-	-
	- Drepturile bănești acordate CS și directoratului	-	-
	- Premiile pentru realizări profesionale acordate salariaților	Salariații care au beneficiat de premii	
	- Remunerația de secretar CS	Salariatul care a îndeplinit atribuția de secretar CS	Soluționat în primă instanță în defavoarea FRC
	- Despăgubirile acordate unui membru revocat al CS	Membrul revocat al CS	În curs de soluționare în primă instanță

II. Obligativitatea punerii în aplicare a Deciziei Curții de Conturi nr.22/29.04.2014

Având în vedere prevederile art.33 alin. (3) din Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare, FRC are obligația recuperării sumelor considerate prejudicii în conformitate cu Decizia nr.22/29.04.2014.

Potrivit art.64 din aceeași Lege, nerecuperarea prejudiciilor ca urmare a nedispunerii și neurmării măsurilor transmise de Curtea de Conturi este infracțiune și se sancționează cu închisoare de la 3 luni la un an sau amendă.

Termenul de prescripție a răspunderii civile contractuale (întemeiate pe contractul de mandat) și răspunderii civile delictuale este de 3 ani de la data comunicării Deciziei nr.22/29.04.2014.

Prin urmare, în cazul în care FRC nu va depune cereri de chemare în judecată până la data împlinirii termenului de prescripție, nu va mai putea recupera sumele considerate prejudicii de la persoanele care au activat în societate în perioada controlată.

III. Recuperarea sumelor considerate prejudicii

În Raportul de control din data de 28.03.2014 **membrii directoratului** sunt menționați ca „*persoane cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea*” în cazul măsurilor II.10, II.11, II.14, II.15, II.16, II.17, II.19 și II.20, singular sau împreună cu salariații ai FRC (în cazul măsurilor II.10, II.11, II.14, II.15, II.16, II.17, II.19), respectiv împreună cu membri CS și reprezentanți în AGA (în cazul măsurii II.20).

De asemenea, **membrii consiliului de supraveghere** sunt menționați ca „*persoane cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea*”, în cazul măsurii II.20, pentru premiile aprobate pentru directorat în anul 2011.

Potrivit art.155 din Legea nr.31/1990: „(1) Acțiunea în răspundere contra fondatorilor, administratorilor, directorilor, respectiv a membrilor directoratului și consiliului de supraveghere, precum și a cenzorilor sau auditorilor financiari, pentru daune cauzate societății de aceștia prin încălcarea îndatoririlor lor față de societate, aparține adunării generale, care va decide cu majoritatea prevăzută la art. 112.

(2) Adunarea generală desemnează cu aceeași majoritate persoana însărcinată să exercite acțiunea în justiție.

(3) Când adunarea generală decide cu privire la situația financiară anuală, poate lua o hotărâre referitoare la răspunderea administratorilor sau directorilor, respectiv a membrilor directoratului și consiliului de supraveghere, chiar dacă această problemă nu figurează pe ordinea de zi.

(4) Dacă adunarea generală decide să pornească acțiune în răspundere contra administratorilor, respectiv a membrilor directoratului, mandatul acestora încetează de drept de la data adoptării hotărârii și adunarea generală, respectiv consiliul de supraveghere, va proceda la înlocuirea lor.

(5) Dacă acțiunea se pornește împotriva directorilor, aceștia sunt suspendați de drept din funcție până la rămânerea definitivă a hotărârii.

(6) Dacă adunarea generală decide să pornească acțiune în răspundere contra membrilor consiliului de supraveghere cu majoritatea prevăzută la art. 115 alin. (1), mandatul

membrilor respectivi ai consiliului de supraveghere încetează de drept. Adunarea generală va proceda la înlocuirea lor.

(7) Acțiunea în răspundere împotriva membrilor directoratului poate fi exercitată și de către consiliul de supraveghere, în urma unei decizii a consiliului însuși. Dacă decizia este luată cu o majoritate de două treimi din numărul total de membri ai consiliului de supraveghere, mandatul membrilor respectivi ai directoratului încetează de drept, consiliul de supraveghere procedând la înlocuirea lor.

Legea **nu distinge** între actualii și foștii membri ai directoratului/consiliului de supraveghere, motiv pentru care neobținerea aprobării CS/AGA **ar putea conduce la respingerea acțiunii pe motive procedurale**, ca urmare a invocării excepției de către apărătorii părților adverse.

Prin urmare, **pentru recuperarea pe cale litigioasă a sumelor considerate prejudicii de Curtea de Conturi în cadrul măsurilor sus-menționate, este necesară aprobarea CS pentru angajarea răspunderii membrilor directoratului și aprobarea AGA pentru angajarea răspunderii membrilor consiliului de supraveghere.**

IV. Propuneri


Având în vedere cele prezentate, **pentru recuperarea pe cale litigioasă a sumelor considerate prejudicii de Curtea de Conturi de la foștii membri ai directoratului și foștii membri ai Consiliului de Supraveghere este necesară :**

- 1. Aprobarea de către consiliul de supraveghere a introducerii acțiunii în răspundere contra membrilor directoratului, în conformitate cu prevederile art.155 alin. (7) din Legea nr.31/1990.**
- 2. Aprobarea împuternicirii președintelui directoratului, iar în absența acestuia a actualului membru al directoratului, să exercite acțiunea în justiție privind membrii directoratului.**
- 3. Avizarea de către consiliului de supraveghere a propunerii de introducere a acțiunii în răspundere contra membrilor consiliului de supraveghere, în conformitate cu prevederile art.155 alin. (1) din Legea nr.31/1990, în vederea supunerii propunerii aprobării adunării generale a acționarilor.**
- 4. Avizarea propunerii de împuternicire a președintelui directoratului, iar în absența acestuia a actualului membru al directoratului, să exercite acțiunea în justiție privind membrii consiliului de supraveghere.**

Direcția juridică,

Director Angela Dumitrescu

Șef serviciu juridic Florin Vintilescu


27.04.17
